

**UCHWAŁA NR XXIV/190/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPICACH**

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kępic.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), Rada Miejska w Kępicach uchwala, co następuje:

- § 1. Wniesioną w dniu 21 kwietnia 2026 r. skargę na Burmistrza Kępic, uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
- § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Kępicach zawiadomi stronę skarżącą.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępicach


Marek Buśłowicz

UZASADNIENIE

Skarga z dnia 21 kwietnia 2026 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Kępicach.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanym dalej kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Dnia 05 maja 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała powyższą skargę. Komisja po wcześniejszym umówieniu się ze skarżącą dokonała oględzin lokalu, którego dotyczyła przedmiotowa skarga.

Prowadząc postępowanie wyjaśniające i zbierając argumentację dotyczącą podmiotu właściwego do rozpatrzenia skargi, na posiedzeniu komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 08 maja 2026 r. poproszono o udzielenie wyjaśnień z-cę Burmistrza Kępic oraz Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Kępicach.

Po przanalizowaniu zgromadzonej wiedzy i dokumentacji Komisja ustaliła co następuje:

Z ustaleń Komisji wynika, że skarżąca wystąpiła z wnioskiem o zamianę mieszkania komunalnego – wskazując konkrety lokal, na co Burmistrz wyraził zgodę. Lokal został jej przydzielony zgodnie z obowiązującymi procedurami. Przy przekazaniu mieszkania sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy podpisany przez skarżącą oraz zarządcę nieruchomości. Skarżąca potwierdziła podpisem, że znany jest jej stan techniczny lokalu i przyjmuje lokal bez zastrzeżeń. Stan mieszkania w chwili przekazania został dodatkowo udokumentowany fotograficznie.

Następnie skarżąca zgłaszała zastrzeżenia dotyczące stanu technicznego lokalu, w szczególności przeciekającego dachu oraz instalacji elektrycznej. W związku ze zgłoszeniami zarządca podjął działania wyjaśniające. Przeprowadzono kontrolę instalacji elektrycznej przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, która potwierdziła w protokole możliwość bezpiecznego korzystania z instalacji elektrycznej. Jednocześnie zarządca poinformował skarżącą o planowanym remoncie dachu.

Ponadto, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom skarżącej oraz mając na względzie jej sytuację, zaproponowano jej możliwość przeniesienia do innego lokalu mieszkalnego. Skarżąca odmówiła przyjęcia proponowanego lokalu, wskazując, że nie odpowiadają jej warunki mieszkaniowe.

Komisja dokonała również oględzin zajmowanego lokalu. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono bardzo zły stan sanitarny mieszkania, w szczególności utrzymujący się intensywny nieprzyjemny zapach oraz brak należytej dbałości o lokal. Komisja ustaliła również, że stan lokalu w części wynika z niewłaściwego użytkowania i zaniedbań po stronie najemcy.

W ocenie Komisji burmistrz oraz zarządca nieruchomości podejmowali działania adekwatne do zgłaszanych problemów, reagowali na zgłoszenia skarżącej, przeprowadzili kontrole techniczne oraz przedstawili propozycję innego lokalu mieszkalnego. Brak jest zatem podstaw do uznania, że Burmistrz dopuścił się zaniedbań lub działań niezgodnych z prawem.

W związku z powyższym należy uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

POUCZENIE O TREŚCI ART. 239. KODEKSU POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.