

**UCHWAŁA NR XXV/193/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPICACH**

z dnia 18 czerwca 2026 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi dotyczącej stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/182/2026 Rady Miejskiej w Kępicach z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w warcinie im. księdza rałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por.Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2026 r. poz. 143)

**Rada Miejska w Kępicach
uchwała, co następuje:**

§ 1. 1) Nie uwzględnić skargi z dnia 22 kwietnia 2026 r. (data wpływu 21 maja 2026 r.) dotyczącej stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/182/2026 Rady Miejskiej w Kępicach z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w warcinie im. księdza rałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por.Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach.

2) Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargę z dnia 22 kwietnia 2026 r. (data wpływu 21 maja 2026 r.) dotyczącej stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/182/2026 Rady Miejskiej w Kępicach z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w warcinie im. księdza rałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por.Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. 1) Do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę, podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Miejskiej w Kępicach przed Sądami Administracyjnym upoważnia się Burmistrza Kępic.

2) Burmistrz Kępic może ustanowić pełnomocnika procesowego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gdańsku, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej - przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępicach


Marek Busłowicz

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Kępicach, której pełnomocnictwo przedkładałam w załączeniu wnoszę o:

- 1) odrzucenie skargi z uwagi na brak legitymacji u skarżących do jej wniesienia,
- 2) w przypadku nie uwzględnienia wniosku z pkt 1 wnoszę o oddalenie skargi jako bezzasadnej,
- 3) zasądzenie od skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego,
- 4) oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały,
- 5) rozpatrzenie skargi na rozprawie,
- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy na fakt spełnienia wszystkich wymogów formalnych przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały oraz przesłuchania w charakterze świadków ██████████ na adres Urząd Miejski w Kępicach, 77 – 230 Kępice, ul. Niepodległości 6, na fakt przesłania zawiadomienia o zamiarze likwidacji do wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do szkoły, terminu wysłania zawiadomienia, odebrania zawiadomień przez rodziców, terminu odebrania zawiadomień.

Uzasadnienie

Skarżący w dniu 21 maja 2026 r., reprezentowani przez radcę prawnego ██████████, wnieśli za pośrednictwem Rady Miejskiej w Kępicach skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XXIII/182/2026 z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach, domagając się stwierdzenia jej nieważności z powodu rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 89 Prawa oświatowego.

Rada Miejska w Kępicach nie zgadza się z skargą skarżących i w pierwszej kolejności pragnie wskazać, iż w jej ocenie nie wykazali oni swojego interesu prawnego lub uprawnienia, które zostało naruszone zaskarżoną uchwałą, a zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, wykazanie takiego interesu lub uprawnienia jest warunkiem koniecznym aby można było uznać, że osoba składająca skargę ma legitymację do wniesienia skargi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 7 września 2017r., sygn. akt: II SA/Lu 170/17, wskazał że „artykuł 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) dopuszczalność skargi na uchwałę organu gminy uzależnia od wykazania przez skarżącego, że kwestionowana uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienie. Oznacza to, że osoba skarżąca uchwałę organu gminy musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jej indywidualną sytuacją prawną. Innymi słowy, zmuszona jest udowodnić, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, jednocześnie negatywnie wpływa na jej sferę prawnomaterialną, na przykład pozbawia ją pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Niespełnienie tej przesłanki winno natomiast skutkować odrzuceniem skargi.”, w podobnym tonie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w sprawie III SA/GI 335/17 w wyroku z dnia 31 lipca 2017r., doprecyzował pojęcie interesu lub uprawnienia prawnego, mówiąc że „każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia dotyczy sytuacji, gdy zaskarżony akt wpływa negatywnie na sytuację prawną osoby skarżącej. Innymi słowy zaskarżony akt musi godzić w indywidualną sferę prawną takiego podmiotu przez wywołanie negatywnych następstw prawnych, takich jak zniesienie, ograniczenie lub uniemożliwienie realizacji posiadanych uprawnień, bądź też nałożenie na podmiot konkretnych obowiązków”.

W przedmiotowej sprawie skarżący nie wskazali, a tym bardziej nie udowodnili, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, jednocześnie negatywnie wpływa na ich sferę prawnomaterialną, na przykład pozbawia ich pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację, skoro więc skarżący reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika nie zrealizowali podstawowej przesłanki wniesienia skargi jakim jest wskazanie już w niej swojego interesu prawnego lub uprawnienia, które zostało naruszone zaskarżoną uchwałą, skarga już z tego powodu winna zostać odrzucona.

Nawet gdyby uznać, że skarżący mają legitymację do wniesienia przedmiotowej skargi to winna ona zostać oddalona w uwagi na fakt, że przy jej uchwaleniu nie doszło do naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 89 pkt 1 Prawa oświatowego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym brzmi „stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy”, co oznacza że stanowi on upoważnienie dla rady na zajmowanie się sprawami zastrzeżonymi dla niej w innych ustawach niż ustawa o samorządzie gminnym. W przedmiotowej sprawie takie upoważnienie wynika z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, a zwłaszcza z art. 29 ust. 1 pkt 1, 89 i 95 ust. 3 i 4, a tym samym nie mogło dojść do naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie zarzucanym w skardze.

Dodatkowo pełnomocnik Rady Miejskiej w Kępicach pragnie zwrócić uwagę, iż kwestie celowości likwidacji szkoły, przyczyn likwidacji, przesłanek doboru placówki na terenie gminy, która ma zostać zlikwidowana nie podlega sądowej kontroli legalności uchwały, co znajduje potwierdzenie choćby w wyroku w Lublinie z dnia 10 października 2013 r., III SA/Lu 766/12 „Kwestie dotyczące celowości likwidacji szkoły nie są objęte sądową kontrolą legalności uchwały o likwidacji szkoły. Ocena ta nie obejmuje kontroli racjonalności działań organu prowadzącego, a w konsekwencji oceny potrzeby likwidacji szkoły. Organ prowadzący szkołę samodzielnie analizuje stan placówki oświatowej i jej zdolność do należytego wykonywania zadań statutowych, biorąc przy tym pod uwagę ekonomiczną racjonalność utrzymywania danej szkoły. Sąd nie może brać ponadto pod uwagę aspektu społecznego likwidacji szkoły, okoliczności takich jak trudności w dowozie uczniów do innej placówki czy obawy rodziców co do realizacji obowiązku szkolnego przez dzieci 5 i 6 letnie w nowej szkole.”, czy też w w „ Jak wynika z art. art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2004 r. Nr 256, poz. 2572) ustawodawca, poza bezwzględnym wymogiem informacyjnym i wymogiem zapewnienia uczniom przez organ prowadzący możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, nie zawarł żadnych innych przesłanek, od spełnienia których uzależniłby uprawnienie organu prowadzącego szkołę do jej likwidacji. Oznacza to, że kryteria kontroli sądowo administracyjnej są wyłącznie prawne. Badaniu podlega jedynie zgodność z prawem podjęcia uchwały. Kontrolą nie może być więc objęta celowość likwidacji szkoły. Sąd nie może brać pod uwagę także aspektu społecznego likwidacji szkoły.”

Należy więc uznać, iż Sąd nie jest uprawniony do badania zarzutów i argumentów podniesionych w pkt 1 uzasadnienia skargi i winien skupić się jedynie na kwestiach proceduralnych wynikających z art. 89 Prawa oświatowego, a o których mowa w pkt 2 uzasadnienia skargi.

W ocenie Rady Miejskiej w Kępicach również w tym zakresie zarzuty skargi są bezzasadne, gdyż wszelkie warunki formalne zostały spełnione:

- 1) w dniu 5 lutego 2026 r. Rada Miejska w Kępicach podjęła uchwałę nr XX/162/2026 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach,
- 2) pismem z dnia 9 lutego 2026 r. (doręczonym w dniu 10 lutego 2026 r.), Pomorski Kurator Oświaty w Gdańsku został powiadomiony o zamiarze likwidacji szkoły,
- 3) w dniach 12 – 13 lutego 2026 r. przesłano listami poleconymi za pośrednictwem Poczty Polskiej, do wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Warcinie informacje, o której mowa w art. 89 ust. 1 Prawa oświatowego w tym również do skarżących , ██████████ ██████████
- 4) w dniu 23 lutego 2026 r. wystąpiono do Pomorskiego Kuratora Oświaty w Gdańsku o wydanie opinii w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach,

- 5) w dniu 24 lutego 2026 r. wystąpiono do związków zawodowych o wydanie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach,
- 6) postanowieniem nr 31/2026 z dnia 26 marca 2026 r. Pomorski Kurator Oświaty w Gdańsku pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach,
- 7) w dniu 16 kwietnia 2026 r. Rada Miejska w Kępicach podjęła zaskarżoną uchwałę.

W przedmiotowej sprawie skarżące [REDAKTURA] (rodzice dzieci) nie kwestionują faktu, iż przed dniem 28 lutego 2026 r. otrzymały stosowne zawiadomienie, a jedynie [REDAKTURA] i takiego zawiadomienia nie otrzymała.

Twierdzenia skarżącej są nieprawdziwe gdyż zawiadomienie takie zostało przesłane jej na adres 77 – 230 Kępice, ul. [REDAKTURA] (taki adres podała ona również w pełnomocnictwie udzielonym radcy prawnemu [REDAKTURA] w dniu 12 lutego 2026 r. - nr przesyłki 00759007734512533533 i zostało przez nią osobiście odebrane w dniu 13 lutego 2026 r. Również w tym samym dniu i na ten sam adres wysłano zawiadomienie dla [REDAKTURA] - nr przesyłki 00759007734512533847 i również ono zostało odebrane w dniu 13 lutego 2026 r., przez skarżącą [REDAKTURA]

Łącznie wysłano w dniach 12- 13 lutego 2026 r. ok. 110 zawiadomień listami poleconym, których doręczenie lub awizowanie nastąpiło w dniach 13- 14 lutego 2026 r., tym samym wszyscy rodzice zapoznali się z zawiadomieniem lub mogli się zapoznać przed 28 lutego 2026 r. tj. terminem określonym w art. 89 ust. 1 Prawa oświatowego, (w informacji, o której mowa w skardze podano błędną liczbę wysłanych listów). Różnica między liczbą dzieci, a wysłanymi przesyłkami wynika z faktu, że do Szkoły Podstawowej w Warcinie uczęszcza spora grupa uczniów będących rodzeństwem. W przypadku kwestionowania przez skarżących powyższych okoliczności Rada Miejska w Kępicach przedłożyła na żądanie Sądu potwierdzenia przesłania zawiadomień do wszystkich rodziców, a nie tylko skarżących, a dodatkowo okoliczności te potwierdzą wnioskodawni świadkowie. Kwestia powiadomienia rodziców była również badana przez Pomorskiego Kuratora Oświaty w Gdańsku przed wydaniem postanowienia nr 31/2026 z dnia 26 marca 2026 r., który otrzymał od Gminy Kępice komplet potwierdzeń nadania przesyłek, wykaz imienny dzieci ich rodziców, historie śledzenia przesyłek potwierdzające ich doręczenie. Kurator nie stwierdził żadnych uchybień w zakresie terminu powiadomienia rodziców.

Wskazując na powyższe należy uznać, że skarga jest bezzasadna, gdyż zaskarżona uchwała została podjęta z zachowaniem wszelkich wymogów dotyczących powiadomienia rodziców, uzyskania pozytywnej opinii Pomorskiego Kuratora Oświaty w Gdańsku, który badał również kwestię zawiadomienia rodziców, uzyskania stosownych opinii związków zawodowych itp. i dlatego też winna zostać oddalona

Przed wypowiedzeniem się w sprawie wniosku o wstrzymanie zaskarżonej uchwały pełnomocnik Rady Miejskiej w Kępicach pragnie wskazać, iż do skargi nie załączono oprócz pełnomocnictw (w tym przypadków również brak jest pełnomocnictw wszystkich osób wymienionych jako skarżące), żadnych załączników – dokumentów na które powołuje się pełnomocnik skarżących i wskazuje je jako załączniki do skargi.

Odnosząc się zaś do wniosku o wstrzymanie zaskarżonej uchwały to winien on zostać oddalony choćby z takiego faktu, że skarga nie zawiera żadnego uzasadnienia tego wniosku, a jest to wymogiem ewentualnego rozpatrzenia i uwzględnienia wniosku, co potwierdza p „Obowiązek uprawdopodobnienia okoliczności określonych w art. 61 § 3 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi spoczywa na wnioskodawcy. Oznacza to, że uzasadnienie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu musi w sposób przekonujący pokazać konkretne relacje między brakiem wstrzymania wykonania zaskarżonego aktu, a wystąpieniem zagrożenia ziszczenia się przesłanek określonych w art. 61 § 3 ww. ustawy. Argumentacja przedstawiona we wniosku powinna odnosić się do konkretnych okoliczności, pozwalających stwierdzić, czy są podstawy do jego uwzględnienia.”

W ocenie Rady Miejskiej w Kępicach powyższy brak nie może zostać uzupełniony poprzez wezwanie skarżących do wykazania okoliczności określonych w art. 61 & 3 ustawy, tak też p „1. Z art. 61 §

3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wynika, że na stronie skarżącej spoczywa ciężar wykazania przesłanek zawartych w powołanym przepisie, zaś sąd może wstrzymać wykonanie zaskarżonego aktu, jeżeli jest spełniona ustawowa przesłanka, określona jako potencjalna możliwość wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Jest to wyjątek od zasady, zgodnie z którą wniesienie skargi do sądu nie wstrzymuje wykonania zaskarżonego aktu lub czynności. Działanie sądu na wniosek powoduje, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu jest uzależnione od uzyskania dostatecznej wiedzy o okolicznościach uzasadniających taką konieczność. Uzasadnienie wniosku powinno wskazywać takie okoliczności, które pozwolą na uznanie przez sąd, że wstrzymanie zaskarżonego aktu lub czynności jest zasadne w stosunku do wnioskodawcy.

2. Brak uprawdopodobnienia przesłanek mających przemawiać za wstrzymaniem wykonania zaskarżonego aktu nie może być uznany za brak formalny wniosku, gdyż uzasadnienie wniosku nie jest elementem obligatoryjnym.”, a tym samym wniosek ten winien również zostać oddalony.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Rada Miejska w Kępicach podjęła uchwałę Nr XXIII/182/2026 w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza w celu utworzenia szkoły Filialnej w warcinie im. księdza prałata Alfreda Osipowicza Szkoły Podstawowej im. p.por. Tadeusza Bielaka w Kępicach wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Kępicach.

W dniu 21 maja 2026 r. skarżący, reprezentowani przez radcę prawnego [REDAKTURA] [REDAKTURA] wnieśli za pośrednictwem Rady Miejskiej w Kępicach skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na w/w uchwałę, domagając się stwierdzenia jej nieważności z powodu rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 89 Prawa Oświatowego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2012 r. poz. 270) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miejska w Kępicach) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z wnioskiem o jej oddalenie.